

Høringsinnspill samarbeidsforumets langsiktige plan – frist 15.06.2026

Innspill sendes på epost til: SFagpost@statsforvalteren.no, merkes: 2026/2005

Høringsinnspill fra	Utdanningsforbundet Agder
Representant:	Line M.D. Neset og Silje Ibsen
Epost:	Silje.ibsen@utdanningsforbundet.no linnes@udf.no

Høringsinnspill samarbeidsforumets langsiktige plan

Høringsinnspill til kapittel	Innspill
Punkt 5.8: Medbestemmelse	Formuleringen virker misvisende. Medbestemmelse skal skje ute på enhetene og deretter på kommunalt nivå. Hver enkelt kommunes beslutning forankret i medbestemmelse skal bringes inn til nettverket. Dette for å ivareta lokal forankring jmf forskriften. Når det er møte i nettverkene skal allerede medbestemmelse lokalt være ivarettatt. Det betyr at det skal ha vært lokale medvirkningsprosesser på den enkelte arbeidsplass og på kommunenivå i forkant og etterkant av nettverksmøtene. I nettverket sitter det en tillitsvalgtrepresentant.

Legg til flere linjer ved behov

Høringsinnspill kapittel 4.3. Føringer for tildeling av tilskudd til kollektiv kompetanseutvikling

Føringer for tildeling av tilskudd til kollektiv kompetanseutvikling	Forslag fra samarbeidsforum	Høringsinnspill
Fordeling av midler mellom barnehage og skole med utgangspunkt i lokale behovsvurderinger og målene for tilskuddsordningen	Alternativer: a) Prorata fordeling ut fra barnetall for barnehage og årsverk for skolen Eier/eiere har lokalt handlingsrom til fordeling av midlene mellom barnehage og skole ut fra lokale behov. b) Ressursfordeling som speiler satsing på mer system. Deling mellom barnehage og skole kan være med å hindre utvikling av satsning hvor en ser oppvekst under ett. Fordeling ut fra objektive kriterier. Bør kriteriene harmonere – enten barne/elevtall eller årsverk? Andre forslag:	

Fordeling av midler mellom eier og universitet, høyskole, fagskole og andre relevante kompetansemiljøer	1) 50/50 fordeling. Dette er et viktig fundament for et godt samarbeid. Fordelingen må sikre forutsigbarhet. 2) Det bør være mulig å avtale en annen fordeling enn 50/50. Fordelingen må sikre at eier har anledning til å ha læringsarenaer for kollektiv kompetanseutvikling i barnehage og skole. Fordelingen må sikre forutsigbarhet for begge parter. Andre forslag:	Vi støtter punkt 2). Vi mener det bør være en mulighet for den enkelte region å bli enige om det.
Prioriterte tematiske områder, herunder fordeling av midler til spesialpedagogikk og inkluderende praksis	• Inkluderende barnehage- og skolemiljø • Forebygge utenforskap • Fremme inkludering og gi et tilpasset pedagogisk tilbud og opplæring • Spesialpedagogikk og inkluderende praksis • Tiltak i og mellom barnehage og skole som forebygger utenforskap Andre forslag:	Tildelingskriteriene må påvirke prioriterte tematiske områder. Temaene må være i samsvar med behovene og må ikke legge føringer som overstyrer vurderingene av lokale behov i barnehager og skoler.
Kriterier for tildeling dersom behovsmeldingen overstiger budsjettrammen	• Opplevs ikke som en relevant problemstilling så lenge vi har en prorata fordeling. • Vurderer at det ikke skal lages behovsmeldinger som overstiger budsjettamme Forslag til kriterier:	
Regional fordelingsnøkkel basert på årsverk i regionen, geografiske forskjeller og særlige utfordringer i regionen	A) Dagens modell med fordeling prorata ut fra barnetall i barnehage og lærerårsverk i skolen B) Prorata fordeling basert på årsverk i barnehage og skole. Dette for å sikre en objektiv fordeling. C) Er det andre måter å fordele på objektivt for å få med	

	SFO, PPT og voksenopplæring.?	
	D) Andre forslag:	